

УТВЕРЖДАЮ

Проректор по научной работе ФГАОУ ВО  
«Санкт-Петербургский государственный  
электротехнический университет  
«ЛЭТИ» им. В.И. Ульянова (Ленина)»

кандидат технических наук, доцент ШЕСТОПАЛОВ М. Ю.

« 14 » ноября 2014 г.

## ОТЗЫВ

ведущей организации ФГАОУ ВО  
«Санкт-Петербургский государственный электротехнический университет  
«ЛЭТИ» им. В.И. Ульянова (Ленина)»  
на диссертацию Шестериковой Ольги Авенированы  
**«Трансформация медицинского дискурса  
в современной европейской культуре»,**  
представленной на соискание ученой степени кандидата философских наук  
по специальности 24.00.01 – теория и история культуры  
Адрес: 197376, Россия, Санкт-Петербург, улица Профессора Попова, дом 5

Диссертационное исследование О. А. Шестериковой посвящено медицине как социокультурному феномену, инкорпорированному в единое тело культуры. Внимание соискателя сосредоточено на медицинском дискурсе, который автором понимается как единство медицинских теорий и практик, а также на исторической смене его модусов в европейской культуре. Учитывая постоянный тренд возрастания влияния медицины на жизнь человека актуальность проблемы исторической трансформации медицинских теорий и практик не вызывает сомнения.

Другим основанием актуальности оппонируемого диссертационного исследования является активное привлечение гуманитарного дискурса для поиска решений различных проблем, связанных с генезисом и развитием медицинского дискурса в составе европейской культуры. В настоящее время появилось значительное число исследований, в которых некоторые аспекты медицины анализируются с позиций культурологии, а также философской антропологии. Однако сумма этих исследований не генерирует целостной картины медицины как сферы культуры, тем более с включением проблем, находящихся на пересечении гуманитарного, естественнонаучного, технического и этического дискурсов. В связи с этим следует отметить, что цель диссертационного исследования, заявленная его автором – выявить ключевые тенденции трансформации медицинского дискурса в европейской культуре – предполагает рассмотрение широкого круга проблем, фундированного анализом медицинских дискурсивных практик в контексте социокультурных изменений. Задачи, заявленные диссертантом, соответствуют намеченной цели, равно как и заявленной специальности – 24.00.01 – теория и история культуры.

Диссертация состоит из Введения, трех глав (по три параграфа в каждой), Заключения и Списка литературы (224 позиции, из них 16 позиций на иностранных языках).

Структура диссертации позволяет проследить поступательное движение к намеченной соискателем цели исследования через ретроспективное рассмотрение европейских медицинских дискурсивных практик. В первой главе *«Формирование и развитие медицинского дискурса классической эпохи»* Шестерикова О. А. анализирует процесс становления медицинского дискурса в европейской культуре в период с XVII в. по начало XIX в. Диссертант убедительно показывает, что медицинский дискурс формируется на основе философского дискурса, в котором выделяет две основные линии. Во-первых, разработку в философских трактатах указанного периода проблемы человека как соотношения души и тела, а также отражение данных философских интенций в медицине (с. 23-26 дисс.). Во-вторых, эксплицирует характеристики медицинского дискурса XVII в. – начала XIX в., соотнося



последние с основными положениями методологии естественных наук, основанной на гносеологических концепциях Ф. Бэкона и Р. Декарта. Рационализм и опора на эмпирические данные, заявленные диссертантом в качестве универсальных оснований классической науки, экстраполируются на медицину и полагаются автором основаниями медицинского дискурса, который маркируется им как классический (с. 27-28 дисс.).

В дальнейшем автор рассматривает примеры медицинских теорий и практик, иллюстрирующих подвижное отношение между «теорией» и «эмπειрией» в медицине, что также трактуется в работе как следствие изменение статуса человека в культуре (с. 18-20 дисс.). По мнению автора, рассмотрение человека в материалистическом ключе, а также предание безумию «антропологического статуса», то есть переход проблемы душевных заболеваний из области религии в философский и медицинский дискурс, делает возможным становление психиатрии как науки (с. 39 дисс.).

Далее диссертант значительное внимание уделяет проблемам социализации медицины и изменению статуса пациента в медицинском дискурсе. Например, анализируется проблема «утраты пациента» в связи с расширением поля деятельности медицины, распространением госпитальной медицины и таких видов медицинских практик, освоение которых представляется невозможным вне стен госпитальных учреждений и закрепления за медиками властных полномочий (с. 44-47 дисс.).

Во второй главе *«Расширение границ и начало трансформации медицинских дискурсивных практик»* О. А. Шестерикова рассматривает трансформации медицинских дискурсивных практик в период с конца XVIII в. и в течение всего XIX в. Представление о человеке в культуре эпохи романтизма выводится из философского дискурса и находит, по мнению автора, отражение в медицинских теориях и практиках указанного периода. Медицинские теории этого исторического отрезка маркируются диссертантом как «неклассические», то есть опирающиеся не столько на эмпирию, сколько на натурфилософские спекуляции. Появление данных теорий рассматривается в контексте общих тенденций в культуре эпохи романтизма. Большое внимание уделено проблеме дегуманизации медицины,

которая рассматривается как частный случай общих тенденций в культуре, возникших под влиянием эволюционных теорий, с одной стороны, и позитивистской и иррациональной философии – с другой (С. 67-70 дисс.).

Согласно мысли соискателя особую роль в трактовке изменения представлений о человеке играет психоанализ, который, наряду с теорией френологии, утверждающей анатомическую заданность человеческой личности, понимается автором как маркер дегуманизации в культуре в целом и в медицине в частности, а также как индикатор нарастающего «недовольства культурой» (с. 80-85 дисс.).

Психоанализ рассматривается как область медицинского, а не гуманитарного дискурса, что позволяет сопоставить его с «гистологическим» и «анатомическим» вскрытием, но тела, а человеческой психики. При этом отмечается изменение интенции мышления врача – сужение взгляда врача и, соответственно, развитие указанной ранее тенденции «утраты пациента» в его неповторимой индивидуальности. Одновременно показано, что психоанализ методологически тяготеет к классическому научному дискурсу, то есть представляет собой попытку рационализации иррационального и обнаруживает тенденцию к смешению медицинского и гуманитарного дискурсов через популяризацию психоаналитической литературы (с. 88-89 дисс.).

Третья глава *«Своеобразие современного медицинского дискурса»* посвящена проблемам современной медицины. Согласно мнению автора, современная медицина обретает новые функции, тем самым следует культурным запросам современного европейского человека по «конструированию» самого себя (с. 105-107 дисс.). Современная культура диктует медицине новые функции, которые расширяют границы медицинского дискурса и выводят его за сложившиеся в прошлые эпохи пределы.

В этой главе диссертант также исследует ландшафт современного медицинского дискурса, его расширения (арт-терапия, альтернативные медицинские практики и пр.), равно как распадение профессионального поля медицины на множество узкопрофессиональных областей. Данное явление



рассматривается как общая характеристика восприятия реальности человеком современной культуры (с. 110-113 дисс.). В этом контексте появление междисциплинарной области знания – биоэтики, включающей в свою проблематику этические, философские, экономические, юридические и непосредственно медицинские вопросы, понимается автором как своеобразная культурная компенсация (с. 114-116 дисс.). В таком же ключе трактуется распространение в настоящее время альтернативных медицинских теорий, постулирующих целостное восприятие человека – холистические теории, психосоматика и гомеопатия (с. 115-120 дисс.).

Трансформация ключевых понятий медицины – здоровья, болезни, боли, смерти и др. – также, по мнению О. А. Шестериковой, отражает общие кризисные явления в культуре в целом и в медицинском дискурсе в частности. Благодаря достижениям современной медицинской науки размываются границы между болезнью и здоровьем, жизнью и смертью, что вызывает ряд этических вопросов, для решения которых привлекается гуманитарный дискурс, который разворачивается, в том числе, и в СМИ. Это обнаруживает, по мнению автора, стойкую тенденцию к расширению границ медицинского дискурса и усилению влияния медицины на облик современной культуры (с. 131 дисс.).

В целом медицинский дискурс в концепции автора представлен как индикатор и репрезентант социокультурных изменений. Но основная ценность данной работы заключается в ее гуманистической направленности. В перспективе исследования медицины как сферы (формы) культуры, существующей на пересечении гуманитарного и естественнонаучного дискурсов, объективирующей, согласно утверждению диссертанта, в своих теориях и практиках представление о человеке в культуре, автором поднимаются вопросы этического характера, широко обсуждаемые в современном гуманитарном и научном дискурсах.

В целом высоко оценивая диссертационную работу О. А. Шестериковой, тем не менее, следует высказать ряд замечаний.

Первое замечание такое. Можно только выразить сожаление, что диссертант не использовал в полной мере в своем исследовании

методологический принцип единства исторического и логического, необходимость применения которого всегда возникает тогда, когда объект исследования рассматривается в развитии. Этим обстоятельством можно объяснить, например, выпадение из фокуса оппонируемого диссертационного исследования существенных шагов эволюции медицинского дискурса в европейской культуре (эпидемии, войны, заимствования из других культур).

Второе замечание состоит в том, что в оппонируемом диссертационном исследовании остался в тени, как представляется, принципиально важный фактор, детерминирующий модусы трансформации медицинского дискурса в европейской культуре, а именно техника и технологии, начиная с простых окуляров и заканчивая ядерно-магнитным томографом. В этом ракурсе становится более прозрачным тезис диссертанта о том, что в современной культурной ситуации «пространство медицинского дискурса» попадает в «зону неопределенности» (термины автора, с. 131 дисс.). Один из сценариев, характеризующих эту «зону», может определяться новейшими мировоззренческими концептами – трансгуманизмом, и даже постгуманизмом. Технологическое переделывание себя, своего тела может привести не просто к дальнейшей «утрате пациента», а к утрате самого человека. Говоря языком классической философии, отчуждение человека может достигнуть абсолюта (точки невозврата).

Третье замечание сводится к следующему. В первой и второй главах О. А. Шестерикова при рассмотрении медицинских теорий постоянно указывает на их связь с философскими концепциями соответствующей эпохи, тогда как в третьей главе связь медицины и философии представляется недостаточно раскрытой. Данное обстоятельство обусловлено полной автономией (независимостью) современной медицины от философии или отсутствием необходимости в «опоре» на философские постулаты при рассмотрении проблем современной медицины?

Тем не менее, указанные недочеты не снижают высокой оценки диссертационной работы О. А. Шестериковой. Рассмотренные положения



диссертационной работы, без сомнения, обладают научной смелостью, новизной и высокой степенью обоснованности.

Диссертационная работа О. А. Шестериковой, несомненно, является самостоятельным исследованием, поднимающим и решающим научные и гуманистические проблемы. Диссертация обладает научной новизной, актуальностью, обладает теоретической и практической значимостью. Положения, выносимые на защиту, последовательно доказываются в диссертационной работе.

Автореферат соответствует основному содержанию диссертации. Основные положения диссертационного исследования опубликованы в 14 статьях автора, в том числе 4 статьи – в ведущих рецензируемых научных журналах, рекомендованных ВАК РФ.

Это позволяет утверждать, что диссертация Шестериковой О. А. «Трансформация медицинского дискурса в современной европейской культуре» полностью соответствует квалификационным требованиям Высшей аттестационной комиссии при Министерстве образования и науки Российской Федерации и, в частности, требованиям «Положения о порядке присуждения ученых степеней», а ее автор Шестерикова Ольга Авенировна заслуживает присуждения ей искомой степени кандидата философских наук по специальности 24.00.01 – теория и история культуры.

Данный отзыв составлен доктором философских наук, профессором А. Ф. Ивановым. Отзыв обсужден и одобрен на заседании кафедры философии Санкт-Петербургского государственного электротехнического университета «ЛЭТИ» им. В. И. Ульянова (Ленина) 05 ноября 2014 года, протокол № 2 от 05 ноября 2014 года.

Зав. кафедрой философии  
Санкт-Петербургского государственного  
электротехнического университета «ЛЭТИ»  
им. В.И. Ульянова (Ленина),  
доктор философских наук, профессор



Маркова О. Ю.

*О. Ю. Маркова*  
ПОДПИСАНА  
НАЧ ОК  
14 11  
РУКИ ЗАВЕРЯЮ  
ШУБИНСКИЙ  
2014 Г